

Okresný úrad Žilina
Odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Obec RUDINA 023 31 Rudina 442	
Dátum dňa 21.11.2018	Rozdeľovateľna inžinierska
Číslo spisu 683	Enak hodnoty a cena ulož.
Smerný	Vytavuje



ROZHODNUTIE

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2018/029792/KLI

V Žiline, dňa 15. 11. 2018

Okresný úrad v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OÚ OVBP), ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b/1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania odvolateľky: Janka Fechová, bytom Oškerda 172, 024 01 Kysucké Nové Mesto a odvolania odvolateľky: Eva Hollá, bytom Oškerda 120, 023 32 Snežnica, podaných podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len správny poriadok) proti rozhodnutiu obce Rudina číslo 21/2018 zo dňa 22. 03. 2018, ktorým v územnom konaní na žiadosť stavebníka mesta Kysucké Nové Mesto, IČO: 00 314 099, so sídlom Námestie slobody č. 94, 024 01 Kysucké Nové Mesto, podľa § 39 a § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona umiestnilo stavbu „Miestna komunikácia Pod brehom“ líniová stavba na pozemkoch v k. ú. Oškerda, takto

rozhodol:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Janky Fechovej, bytom Oškerda 172, 024 01 Kysucké Nové Mesto a Evy Hollej, bytom Oškerda 120, 023 32 Snežnica

zamieta

a rozhodnutie obce Rudina číslo 21/2018 zo dňa 22. 03. 2018

potvrďuje.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím vo výroku uvedeným obec Rudina, ako príslušný stavebný úrad určený na konanie poverením Okresného úradu, OVBP Žilina číslo OVBP2-2017/038000/KLI zo dňa 11. 09. 2017 podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona (ďalej len "stavebný úrad") v územnom konaní

rozhodla o umiestnení stavby „Miestna komunikácia Pod brehom“ na pozemkoch v k. ú. Oškerda pre navrhovateľa mesto Kysucké Nové Mesto (ďalej len "navrhovateľ").

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie účastníčky konania Eva Hollá, bytom Oškerda č.120 a Janka Fečová, bytom Oškerda č. 172.

Odvolateľka Eva Hollá ako dôvody odvolania uvádza (cit.):

„Dňa 27.2.2018 som sa zúčastnila územného konania v zasadačke Mestského úradu, kde sa dostavili aj Doc. Ing. Ján Svrček CSc. p. Janka Fečová ako účastníci konania prístupovej cesty "Pod brehom" označenej ako vetva "A". Takmer celé konanie sa venovalo pripomienkam a požiadavkám týchto účastníkov, ktoré boli v konečnom dôsledku zamerané na to ako túto vetvu nezrealizovať.

Ja som mala záujem o vysvetlenie vetvy označenej ako "B", nakoľko v dotknutej časti máme postavený rodinný dom a zároveň sme si k nemu vybudovali svojpomocne a na vlastné náklady prístupovú cestu. Naša prístupová cesta je napojená na pôvodnú panelovú cestu cez 90° zákrutu. Z uvedeného dôvodu sme museli zvoliť širšiu cestu v rozmere 4,5m. V rozhodnutí o umiestnení stavby Miestna komunikácia Pod brehom uvádza vo vetve "B", že šírka komunikácie bude 3 m. Zo situačného plánu - prílohy rozhodnutia o umiestnení stavby nie je vôbec jasné ako sa uvažuje o nami vybudovanej prístupovej ceste. Popísaný stav v rozhodnutí nekopíruje reálny stav, uvažuje iba o pozemkoch a nezohľadňuje našu už vybudovanú prístupovú cestu. Z priloženého situačného náčrtu sa javí, že plánovaná komunikácia je zakreslená 1m až 1,5 m od nášho plota a preto sa chcem spýtať aké asi využitie bude mať zvyšný priestor. Nikto s nami túto skutočnosť nekonzultoval a ani sme neboli oboznámení s takýmto riešením. V prípade vypracovania geometrického plánu žiadame zamerať cestu od plota nášho rodinnému domu.

Stavebný úrad moje písomné pripomienky nevyhodnocoval z dôvodu, že to nie sú námietky ani pripomienky k predmetnej stavbe, ale len zdôvodnenie zámeru stavby. Mám za to, že stavebný úrad Obec Rudina nesprávne pochopil moje vyjadrenie a požiadavky k stavbe komunikácie. Ja som vyjadrila súhlas s dobudovaním vetvy "A" a zároveň som sa vyjadrila k neopodstatnenosti, neefektívnosti a neúčelnosti vetvy "B", nakoľko prístup k rodinným domom v tejto časti bol vyriešený vybudovaním súkromnej komunikácie na pozemkoch 172/1, 173/6 a z časti na pozemku 174. Ostatné pozemky si skúpili susední majitelia a pričlenili ich ku svojim parcelám. Iba jeden majiteľ si pozamieňal pozemky tak, že stratil prístup z hlavnej cesty vlastnou vinou. Budovať cestu pre jeden pozemok, nemôže byť verejnoprospešnou stavbou podľa § 108 ods.2 písm. a) a f) stavebného zákona, pre ktorú je možné pozemky, stavby a práva k nim potrebné na jej uskutočnenie aj vyvlastniť.

Budovanie rodinných domov tejto časti Oškerdy sa začalo v 70-tych rokoch minulého storočia. Prístupové cesty k týmto rodinným domom boli "dočasné" po rodičovských resp. starorodičovských pozemkoch od hlavnej cesty. V roku 1984 bola schválená štúdia prístupovej cesty v danej lokalite zo starej časti dediny smerom na Snežnickú cestu (Uznesenie rady ONV Čadca zo dňa 22.6.1984). Samotná realizácia cesty sa však stále odkladala. Narastali nezhody medzi súrodencami, ktorí prechádzali aj nákladnými autami po "dočasných prístupových cestách". Všetci zainteresovaní stavebníci žiadali vybudovanie schválenej komunikácie.

Od roku 1987 som bola osobne zainteresovaná do vybavovania prístupovej cesty, nakoľko sme aj my potrebovali prístup k nášmu rozostavanému rodinnému domu. Do roku 1988 sme mali súdnym zmierom povolený prístup cez pozemok p. Jaroslava Holtána. (predtým pozemok našich starých rodičov). V roku 1989 sa nám konečne podarilo zozbierať všetky potrebné údaje a podklady k výkupu resp. vyvlastňovaciemu konaniu. Vyvlastňovanie však bolo neúspešné z dôvodu procesných chýb. Proti výstavbe komunikácie sa odvolávali majitelia pozemkov práve od starej časti dediny - dnes označené v situačnom pláne ako vetva "B". Po zmene režimu bola situácia ešte komplikovanejšia. Opätovne sa začal riešiť nový výkup pozemkov, ale znova bezvýsledne.

V roku 1992- 1993 ponúkol Mestu KNM p. Martin Svrček svoju súkromnú panelovú cestu, ktorú si vybudoval na vlastné náklady pre sprístupnenie svojej dielne s drevovýrobou. Mesto KNM ponuku prijalo s podmienkou sprístupnenia všetkých tu postavených rodinných domov a zároveň aj ako náhradné riešenie za vetvu "B", kde vlastníci nesúhlasili s odpredajom svojich pozemkov pod cestu. Mesto však nedalo do zmluvy s p. Svrčkom navrhované sprístupnenie nášho rodinného domu a po odkúpení panelovej cesty sa navrhnuté riešenie nášho prístupu nezrealizovalo. Zostali sme opäť bez prístupovej cesty. Občania, ktorí poznali našu bezvýhodiskovú situáciu nepodpísali kúpno-predajné zmluvy, pokiaľ nebude sprístupnený aj náš rodinný dom. Zámer sprístupnenia rodinných domov tak nebol naplnený a panelová cesta slúžila len pre potreby jedného občana p. Svrčka. Reakcia občanov nepriamo prinútila Mesto KNM opätovne riešiť cestu zo starej časti dediny, a to vypracovaním územného plánu v m.č. Oškerda, ktorý bol schválený 28.6. 1994. Začal sa ďalší proces výkupu a vyvlastňovania, ktorý trval až do roku 1997. Vlastníci pozemkov zo starej časti dediny, teraz vetva "B", nepodpísali kúpno-predajné zmluvy a niektorí sa odvolávali proti vyvlastneniu. Výsledkom bolo zrušenie vyvlastňovacieho konania z dôvodu procesných chýb.

V tomto období sa nám podarilo odkúpiť od p. Jaroslava Vlčka jeho nehnuteľnosť- pozemok medzi našim pozemkom a panelovou cestou. Okolnosti nás donútili odkúpiť tento pozemok, ktorý sme museli nevýhodne pozamieňať 1 m² za 1,5 m², zaplatiť geometrické plány, zámenné zmluvy a na vlastné náklady sme postavili cestu k nášmu a aj naproti susediacemu domu. Týmto spôsobom sa nám konečne podarilo sprístupniť náš rodinný dom, ktorý bol už 7 rokov skolaudovaný, ale nemohli sme ho bez riadneho prístupu užívať.

Ďalej chcem skonštatovať, že Mesto KNM nereagovalo na naše mnohoročné žiadosti o sprístupnenie nášho rodinného domu a nebolo nápomocné ani pri vybudovaní našej prístupovej cesty, ktorú nepovažovalo za verejný záujem. Preto som prekvapená, že teraz tak promptne koná v danej veci a chce urýchlene vykúpiť resp. vyvlastniť pozemky a stavby pre potrebu jedného občana.

Za celé obdobie posledných 21 rokov sa rieši len problematika sprejzdnenia komunikácie od panelovej cesty smerom na Snežnickú cestu. O sprejzdnenie komunikácie smerom zo starej dediny - vetva "B" sa počas týchto rokov nikto nedomáhal a ani nezaujímal. Vetva "B" prepojenie zo starej časti dediny ku panelovej ceste neprichádza do úvahy, pokiaľ nie je vybudovaná vetva "A", ktorá skutočne zokruhuje komunikáciu, umožní prejazd nákladných áut, ktoré sa teraz nemajú kde otočiť, vyrieši problémy s údržbou cesty ako aj odvoz smetí. Vetva "B" nie je momentálne ani verejným záujmom, nakoľko všetci tu bývajúci vlastníci majú prístup k rodinným domom a ani nežiadajú prepojenie na existujúcu komunikáciu "Pod brehom". Naopak občania bývajúci v dolnej časti komunikácie "Pod Brehom" už mnoho rokov požadujú dobudovanie tejto cesty, a to prepojenie konca už existujúcej cesty medzi postavenými rodinnými domami a cestou, ktorá je odkúpená Mestom KNM od Urbáru Oškerda smerom na Snežnickú cestu označenom na geometrickom pláne ako vetva "A".

Vo voľbách v roku 2006 som sa stala poslankyňou za m.č. Oškerda a od tohto času spolu s členmi výboru m.č. Oškerda ako aj v spolupráci s mestom KNM sa snažím o dokončenie výstavby tejto cesty smerom na Snežnickú cestu, rok 2007/2008 vysporiadanie vlastníckych vzťahov, rok 2008 predĺženie cesty po parcelu č.137, ktorá umožnila výstavbu ďalších 7 nových rodinných domov. Rok 2009/2010 snaha o prepojenie dvoch slepých ulíc na Snežnickú cestu z dôvodu nemožnosti otáčania nákladných áut, problémy s údržbou cesty počas zimných mesiacov, sťažený odvoz smetí. V roku 2011 vyvlastňovacie konanie opäť neúspešné z dôvodu viacerých procesných chýb, najmä nesúladu projektovej dokumentácie s územným plánom, ktorý sa musel v tejto časti opraviť. Nový územný plán bol schválený v roku 2016.

Toto prepojenie bolo požadované prostredníctvom výboru m. č. Oškerda (zápisnice zo zasadnutia m.č. Oškerda zo dňa 13.2.2011, 30.9.2011, 1.4.2012, 29.4.2014, 29.3.2015, 3.6.2015, 5.9.2017, 5.2.2018).

Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasím s realizáciou vetvy "B" prístupovej cesty Pod brehom, pokiaľ nebude dobudovaná vetva "A", ktorá naplní samotný účel cesty, a to sprejzdnenie komunikácie. "

Odvolaateľka Janka Fechová ako dôvody odvolania uvádza (cit.):

„1. Odvodnenie **ново navrhovanej komunikácie** je navrhnuté do podložia. Vzhľadom na miestne hydrogeologické podmienky nie je navrhnuté odvodnenie vhodné. Pri vsakovaní do podložia je nutný hydrogeologický posudok, v ktorom bude uvedená výška hladiny podzemnej vody, triedy zemín a taktiež koeficient filtrácie, ktorý bude určený na základe laboratórnej skúšky- v **PD nikde nie je uvedený**. Po vykonaní hydrogeologického posudku je nutné vykonať výpočet na veľkosť vsakovacieho objektu - v **PD nikde nie je uvedený**.

2. Žiadam posun cesty tak, aby neprechádzala parcelou č. 137/6. V súčasnosti je na danej parcele riešené parkovanie pre jestvujúci rodinný dom. Odstránením parkovania by sa znížila kvalita bývania v rodinnom dome. Posunom cesty by sa nezasahovalo do žiadnej parcely, na ktorej je vybudovaná nehnuteľnosť a tým by sa neznižovala kvalita bývania. - prikladám situáciu posunutej cesty.

3. Napojenie na jestvujúcu komunikáciu je v PD na hranici parciel č. 141/1 a č. 137/1. Jestvujúca komunikácia sa končí na hranici parciel č. 142 a č. 141/1 a nie na hranici parciel č. 141/1 a č. 137/1.

4. Opätovne upozorňujem **na plytvanie verejnými financiami**, nakoľko navrhovaná komunikácia označená v situácii ako "A" nie je potrebná. Prístup na všetky súkromné pozemky je zabezpečený jestvujúcimi komunikáciami. Prepojením jestvujúcich ciest **sa výrazne zníži kvalita bývania** v jednotlivých rodinných domoch. V súčasnosti je slepá ulica tichá, jazdia tade autá len pri príchode k jednotlivým nehnuteľnostiam alebo odchode z nich. Prepojením ciest by sa zvýšila intenzita áut, nakoľko by touto komunikáciou jazdili aj autá, ktoré iba prechádzajú. "

Stavebný úrad verejnou vyhláškou číslo 193/2018 zo dňa 24.05.2018 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich na vyjadrenie sa k nim v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu odvolaní sa vyjadrili Jozef a Anna Holtánovi, bytom Oškerda č. 118, ktorí vo svojom podaní uvádzajú, že sa stotožňujú so skutočnosťami uvedenými v odvolaní p. Evy Hollej a vyjadrujú sa za prioritné dobudovanie komunikácie Pod brehom vo vetve označenej ako „A“. Zokruhovanie existujúcej a funkčnej časti cesty prepojením na existujúcu a funkčnú bývalú urbársku cestu smerom na Snežnickú cestu kvalitatívne zlepši podmienky tu bývajúcich občanov, odstráni problémy dočasnej slepej ulice - stretnutie dvoch vozidiel a následné cúvanie jedného z nich, prístup smetiarskych áut, údržbu komunikácie počas zimných mesiacoch ako aj prístupnosť vozidiel zdravotnej alebo hasičskej pohotovosti. Frekvencia vozidiel by nemala byť podstatne vyššia ako je teraz, nakoľko cesta slúži najmä pre potreby tu bývajúcich občanov, ktorí už cestu denne využívajú. Nejedná sa o novú komunikáciu - ide iba o dokončenie ďalšej etapy komunikácie v dĺžke cca 100m, ktorej návrh a umiestnenie prešlo zákonným procesom pripomienkovania a konečného schválenia v Územnom pláne mesta Kysucké Nové Mesto. Všetky novopostavené rodinné domy sa postupne pripájali z existujúcej komunikácie a nemali pripomienky ani požiadavky k jej súčasnej kvalite.

S obsahom tohto stanoviska sa stotožnili aj ďalší obyvatelia tejto ulice Marcela Vojtechová, Miroslav Marec, Eva Moravcová, Ľubomír Moravec, Mária Chvíľová, Tomáš Chvíľ, Ľubica Marcová, Jozef Marec a Katarína Marcová, ktorí svoj súhlas potvrdili podpisom uvedeného stanoviska.

Stavebný úrad postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté

rozhodnutie a celý spisový materiál, ktorý mu bol stavebným úradom predložený a zistil nasledovné:

Na základe návrhu navrhovateľa mesta Kysucké Nové Mesto na vydanie územného rozhodnutia podaného na stavebný úrad dňa 15.01.2018, začal určený stavebný úrad obec Rudina územné konanie o umiestnenie líniovej stavby „Miestna komunikácia Pod brehom“ v k. ú. Oškerda. Stavebný úrad začiatie územného konania a nariadenie ústneho pojednávania na deň 27.02.2018 oznámil účastníkom konania v súlade s ust. § 36 ods. 1 a 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou č. 21/2018 zo dňa 18.01.2018 a dotknutým orgánom jednotlivo; zároveň im oznámil, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a určil, kedy môžu najneskôr vzniesť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia. Zároveň ich upozornil, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré nebudú uplatnené v tomto konaní, hoci uplatnené mohli byť.

Z ústneho pojednávania vyhotovil stavebný úrad v súlade s ustanoveniami § 22 ods. 1 správneho poriadku zápisnicu. Zo zápisnice vyplýva, že okrem zástupcu stavebníka Ing. Miriam Jurekovej a pracovníčky stavebného úradu Zdeny Marčanovej sa na pojednávaní zúčastnili aj Doc. Ing. Ján Svrček, CSc., bytom Oškerda č. 110, Janka Fehová, bytom Oškerda č. 172 a Eva Hollá, bytom Oškerda č. 120. Na ústnom pojednávaní boli menovaní účastníci konania oboznámení so stavebným zámerom a s projektovou dokumentáciou pre územné rozhodnutie, ktorú vypracoval Ing. Roman Tiso, autorizovaný stavebný inžinier, reg. číslo 4587*SP*12. Písomné vyjadrenia vyššie uvedených účastníkov konania tvoria prílohu tejto zápisnice a ich námietky uvádzame v plnom znení:

Eva Hollá, bytom Oškerda č. 120:

Prioritou dobudovania komunikácie Pod brehom v Oškerde je prepojenie už existujúcej cesty medzi postavenými rodinnými domami a cestou ktorá je odkúpená Mestom KNM od urbáru Oškerda smerom na Snežnickú cestu (označené na geometrickom pláne ako "A"). Jedná sa cca o 100m komunikácie, na ktorú už bol v minulosti vypracovaný projekt a vyčlenené finančné prostriedky z rozpočtu mesta, ktoré sa však na tento účel nepoužili. Uskutočnenie tohto prepojenia ciest- výrazne skvalitní podmienky bývania a užívania 17-tich rodinných domov v tejto lokalite. Prepojenie komunikácie zo starej časti dediny na predloženom návrhu (geometrický plán) označené ako písmeno "B" je v súčasnosti už neúčelné a neefektívne nakoľko prístup k rodinným domom v tejto časti bol vyriešený vybudovaním súkromnej komunikácie na parcely 172/1 a 173/6. Ostatní dotknutí občania s vybudovaním komunikácie v tejto časti Oškerdy nesúhlasili. Z dôvodu ich nesúhlasu bola v minulosti Mesto KNM vykúpená panelová cesta, ktorá nahradila úsek plánovanej cesty zo starej časti dediny.

Stavebný úrad toto vyjadrenie nevyhodnotil, pretože nešlo o námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe.

Doc. Ing. Ján Svrček, CSc., bytom Oškerda č. 110

Požadujem aby "Miestna komunikácia Pod brehom" v časti "A" bola riešená spolu s inžinierskymi sieťami vedenými v tejto ceste. A ďalej aby inžinierske siete boli vedené v tejto ceste až k Snežnickej ceste a do potoka Snežničanka. Zdôrazňujem najmä potrebu kanalizácie a odvodnenia cesty a územia po verejnej komunikácii = miestnej komunikácie Pod brehom.

Stavebný úrad uvedenú požiadavku zamietol s tým, že predmetom územného konania je umiestnenie verejnoprospešnej líniovej stavby miestnej komunikácie – vetiev „A“ a „B“, ktoré riešia dopravné prepojenie už existujúcich slepých komunikácií a odvodnenie oboch vetiev prostredníctvom vsakovacích trativodov. Predmetom územného konania nie je riešenie kanalizácie a odvodnenie príľahlých pozemkov.

Janka Fehová, bytom Oškerda č. 172

I. Žiadam posun cesty tak, aby neprechádzala cez parcelu č. 137/6. Posun cesty prikladám v priloženej situácii.

2. Žiadam vyriešiť odvodnenie cesty novej aj časť jestvujúcej cesty do šachty s následným prečerpávaním do rieky Snežničanka. Výtlačné potrubie je možné viesť po verejnej komunikácii. Navrhované riešenie odvodnenia do podlažia nie je možné z dôvodu hydrogeologických pomerov. V čase dažďa je časť jestvujúcej cesty, v ktorej je navrhnutý uličný vpust' a vsakovacia šachta celá zaplavená.

3. Upozorňujem, že na parc. č. 136 je vedená zemná el. prípojka.

Stavebný úrad požiadavky pod č. 1. a 2. - zamietol a upozorneniu pod bodom 3. – vyhovel s tým, že uvedené upozornenie zahrnul do podmienok územného rozhodnutia pod bodom 5.

Na základe výsledkov uskutočneného konania stavebný úrad obce Rudina rozhodnutie o umiestnení stavby „Miestna komunikácia Pod brehom“ líniová stavba na pozemkoch v k. ú. Oškerda, dňa 22.03.2018 vydal pod č. 21/2018, vo výroku určil podmienky pre umiestnenie stavby a zároveň rozhodol o námietkach účastníkov konania tak, ako je vyššie uvedené.

OÚ Žilina - OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal toto rozhodnutie v odvolacom konaní v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval a rozhodnutie vydal v súlade so zákonom.

Podľa § 32 stavebného zákona *umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom štátnej správy a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom konaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona *od ústneho konania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územno - plánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho konania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 dní.*

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona *dotknuté orgány štátnej správy oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán štátnej správy, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 39a (Rozhodnutie o umiestnení stavby) ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona sú diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu inžinierskymi stavbami.

Podľa § 139 ods. 3 písm. a) stavebného zákona sú diaľnice, cesty a miestne komunikácie líniovými stavbami.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí:

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,

- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; **ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,**
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- j) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, to znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných vyšetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie.

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení rozhodnutie o umiestnení stavby musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 47 správneho poriadku a ďalej náležitosti ustanovené v § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. V rozhodnutí o umiestnení stavby sa určí stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určia sa podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na obsah projektovej dokumentácie. Rozhodnutie o umiestnení stavby je podkladom pre ďalší stupeň konania o navrhovanej stavbe, pre stavebné konanie, v rámci ktorého stavebný úrad v prvom rade preskúma, či projekt stavby predložený v stavebnom konaní spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

Územné rozhodnutie ako každé iné, musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Ako už bolo vyššie uvedené, z formálnej stránky musí spĺňať podmienky vymedzené v § 47 správneho poriadku, t.j. musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, je jadrom celého rozhodnutia. Len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Územné rozhodnutie je vydané na základe výsledkov územného konania. Výrok územného rozhodnutia teda údaje v ňom uvedené (pozemok určený na zastavanie, podmienky na umiestnenie stavby, atď ...) sú pre ďalšie konanie – stavebné konanie, záväzné. Od podmienok resp. požiadaviek určených v územnom rozhodnutí sa v stavebnom konaní nemožno odchyliť.

Ako vyplýva z ust. § 3 ods. 4 písm. b) vyhlášky 453/2002 Z.z. z textovej a grafickej časti dokumentácie pre územné rozhodnutie musí byť dostatočne zrejmé najmä navrhované umiestnenie stavby na pozemku. Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia **o umiestnení líniovej stavby** alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere,

ak sa týkajú rozsiahleho územia, uvedie sa **opis prebiehajúcich hraníc územia**. Umiestnenie stavby na pozemku má byť vyznačené aj v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Ako vyplýva z ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona, stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia v prvom rade preskúma, či umiestnenie stavby v území nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania. Podkladom pre takéto posúdenie sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom môžu byť spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a stavebného zákona, prípadne si stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Mesto Kysucké Nové Mesto má platný Územný plán mesta Kysucké Nové Mesto (ďalej len ÚPN-M KNM), ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste č. 69/2016 zo dňa 09.06.2016 a ktorého záväzná časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným na riadením mesta Kysucké Nové Mesto číslo 1/2016, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.07.2016. ÚPN-M Zmeny a doplnky č. 1 bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Kysuckom Novom Meste č. 94/2017 zo dňa 15.06.2017 a ktorého záväzná časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným na riadením mesta Kysucké Nové Mesto číslo 8/2017, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.07.2017.

Záväzná časť ÚPN-M KNM o.i. stanovuje:

- *zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia,*
- *prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch,*
- *zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia,*
- *zoznam verejnoprospešných stavieb*

V záväznej časti územného plánu – v Článku 4 ZÁSADY A REGULATÍVY UMIESTNENIA VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA je definovaný záväzný regulatív v znení :

- písm. h) *dopravné napojenia na existujúcu sieť riešiť systémom miestnych obslužných komunikácií a ich následným napojením na cesty vyššieho dopravného významu v súlade s platnými STN 73 6110 a STN 73 6102,*
- písm. u) *existujúce miestne komunikácie v zastavanom území obce, ktoré svojimi šírkovými parametrami nevyhovujú obojsmernej premávke a s ohľadom na okolitú zástavbu nemôžu byť ďalej rozširované, **riešiť ako jednosmerné, vzájomne zokruhované,***

Územie, v ktorom sa nachádza posudzovaná stavba miestnej komunikácie, je podľa ÚPN – M KNM súčasťou funkčnej plochy označenej urbanistickým regulatívom "B1"- obytné plochy – rodinné domy individuálne. Predložený návrh rieši dopravné prepojenie existujúcich slepých komunikácií a zabezpečenie dopravnej obsluhy riešeného územia so zabezpečením verejného osvetlenia prostredníctvom dvoch vetiev miestnych komunikácií – vetvy „A“ a vetvy „B“. Odvolací orgán po porovnaní predloženého návrhu s platným ÚPN – M KNM v znení jeho zmien (textová, grafická a záväzná časť) dospel k záveru, že predložený návrh je v súlade so záväznou časťou ÚPN-M KNM, ktorá boli vyhlásená vyššie uvedeným všeobecným záväzným nariadením. Predmetná navrhované vetvy miestnej komunikácie sú zakreslené v grafickej časti územného plánu. V „Komplexnom výkrese priestorového usporiadania a funkčného využívania územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia a VPS“ ako aj vo „Výkrese riešenia verejného dopravného vybavenia“ sú riešené vetvy „A“ a „B“ vyznačené prerušovanou čiernou čiarou ako miestne obslužné komunikácie funkčnej triedy C3 a sú označené ako verejnoprospešné stavby. Úplný zoznam verejnoprospešných stavieb je uvedený v Článku 11 ÚPN – M KNM, pričom za verejnoprospešné stavby sa podľa § 108 Stavebného zákona, ods. 2, písm. a) považujú stavby, určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia, podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia. Zberné a obslužné komunikácie sú uvedené pod písm. f) zoznamu verejnoprospešných stavieb.

*Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení nesk. zmien a doplnkov obec pri výkone samosprávy **najmä zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce.***

Z citovaného znenia časti paragrafu zákona o obecnom zriadení vyplýva, že obec, pokiaľ nechce ustrnúť na určitom stave vývoja obce, nemôže sa uspokojiť s určitým stavom infraštruktúry a musí pracovať na jej dopĺňaní a zlepšovaní ďalšími investíciami a ďalšou výstavbou verejnej občianskej vybavenosti, o. i. aj miestnych komunikácií. Územný plán, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva, má váhu miestneho zákona a každý je povinný ho rešpektovať.

Stavba dvoch vetiev miestnej komunikácie je v záväzných regulatívoch označená ako verejnoprospešná. Navrhované zokruhovanie komunikácií umožní bezproblémový prejazd nákladných vozidiel zabezpečujúcich odvoz smetí a zimnú údržbu vozovky, ako aj prístup motorových vozidiel urgentnej povahy, t.j. vozidlá zdravotníckej záchrannej služby a hasičské vozidlá.

Z vyššie uvedených dôvodov je námietka odvolateľky Janky Fechovej, že nie je potrebná vetva „A“ a námietka odvolateľky Evy Hollej, že nie je potrebná vetva „B“ navrhovanej miestnej komunikácie neopodstatnená a OÚ OVBP Žilina ich zamieta.

Odvolateľka Janka Fechová ďalej namieta, že vzhľadom na miestne hydrologické podmienky nie je vhodné navrhnuté odvodnenie novej komunikácie. Uvedenú námietku odvolateľky nepovažuje OÚ OVBP Žilina za opodstatnenú. Ako vyplýva z vyjadrenia dotknutého orgánu – SEVAK, a.s. č. O17020702 zo dňa 19.09.2017 sa v riešenom území nenachádzajú

inžinierske siete v ich správe. Projektant preto navrhol odvodnenie komunikácie priečnym a pozdĺžnym sklonom telesa komunikácie a zemnej pláne do vsakovacieho trativodu. Vsakovací trativod je navrhovaný po oboch stranách komunikácie rovnobežne s osou komunikácie, na okraji v dotyku s oplotením alebo v dotyku s majetkovou hranicou, v časti pod nespevnenou krajinou (ryha trativodu bude prechádzať aj pod spevnenými plochami vjazdov, podľa možnosti rovnobežne s osou obslužnej komunikácie).

Za správnosť takéhoto riešenia zodpovedá podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant. Rozsah podkladov, z ktorých vychádza pri vypracovaní dokumentácie, si však určuje sám, keďže on odpovedá za jej správnosť, úplnosť a realizovateľnosť. V súvislosti s touto námietkou OÚ Žilina - OVBP poznamenáva, že v územnom konaní sa stavba len umiestňuje a určujú sa podmienky na jej napojenie na siete a zariadenie technického vybavenia, t.j. aj spôsob odvádzania zrážkových vôd zo stavby. Podrobné stavebnotechnické riešenie jednotlivých stavebných objektov je riešené až v dokumentácii pre stavebné povolenie a je predmetom posúdenia v stavebnom konaní.

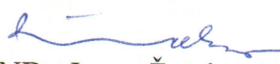
K ďalšej námietke odvolateľky Janky Fehovej, ktorou žiada o posun cesty tak, aby neprechádzala jej parcelou KN C č. 137/6, odvolací orgán uvádza, že vydaním územného rozhodnutia sa umiestňuje verejnoprospešná líniová stavba - miestna komunikácia, ktorá rieši dopravné prepojenie už existujúcich slepých komunikácií a zabezpečuje dopravnú obsluhu riešeného územia v súlade so schváleným ÚPN-M KNM. Dokumentáciu pre územné rozhodnutie spracoval projektant Ing. Roman Tiso, autorizovaný stavebný inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb, ktorý tak ako bolo uvedené v predchádzajúcom odstavci tohto rozhodnutia, zodpovedá za správnosť takéhoto riešenia. Napojenie navrhovanej komunikácie na existujúcu komunikáciu musí byť v oblúkoch navrhnuté v polomeroch určených STN pre osobné i nákladné vozidlá tak, aby bola prejazdná aj pre väčšie vozidlá, ktoré by kvôli nedostatočnému polomeru otáčania mohli uviaznuť. Navrhované riešenie je v súlade s územným plánom, tak ako bolo podrobne vyššie zdôvodnené. Z uvedeného dôvodu je námietka odvolateľky neopodstatnená.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

OÚ OVBP Žilina ako príslušný odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí ani konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nezákonné a nesprávne a muselo by sa preto zrušiť. O odvolaní preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Kysucké Nové Mesto, primátor mesta, Námestie slobody 94, Kysucké Nové Mesto
2. Janka Fechová, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Oškerda č. 172
3. Eva Hollá, 023 32 Snežnica, Oškerda č. 120

Toto rozhodnutie sa doručuje dotknutým účastníkom konania podľa § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu OVBP v Žiline, na úradnej tabuli mesta Kysucké Nové Mesto a obce Rudina a na ich webovom sídle ak ho majú zriadené po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mesto Kysucké Nové Mesto a obce Rudina zašlú Okresnému úradu, odboru výstavby a bytovej politiky v Žiline potvrdenie o zverejnení tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou.

Vyvesené dňa: 21. NOV. 2013 Zvesené dňa:

Podpis oprávnenej osoby,
potvrdzujúci vyvesenie, zvesenie,
odtlačok úradnej pečiatky

Na vedomie:

4. Obec Rudina, starosta obce, 023 31 Rudina 442
5. Obec Rudina, Spoločný obecný úrad, pracovisko v Kysuckom Novom Meste, Družstevná 1052, 024 01 Kysucké Nové Mesto – spolu so spisom

